



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Cambi AS
Postboks 78
1371 ASKER
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2012/0240-8

Dato:
21.08.2014

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til klage av 29. november 2012 fra Cambi AS (heretter klager) på offentlig anskaffelse gjennomført av Bergen kommune (heretter innklagede), vedrørende anskaffelse av totalentreprise for prosess/maskin/elektro/automasjon til biogassanlegg for behandling av avløpsslam. Sekretariatet til Klagenemnda for offentlige anskaffelser (heretter klagenemnda), har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Bakgrunn:

Innklagede kunngjorde 28. oktober 2011 en konkurranse med forhandling, for anskaffelse av totalentreprise for prosess/maskin/elektro/automasjon til biogassanlegg for behandling av avløpsslam etter reglene i forskrift av 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser (heretter forskriften) del I og III. Anskaffelsens verdi var angitt til å være 40 – 60 millioner kroner eks. mva. inklusive eventuelle opsjoner.

Syv firma ble prekvalifisert og fikk tilsendt konkurransegrunnlaget. Cambi AS (heretter klager), Goodteck Environment AS, Krüger Kaldnes AS og Läckeby Water Ab, avd. Purac, leverte tilbud.

Av konkurransegrunnlaget punkt 6.1 fremgikk det at tildeling av kontrakt ville skje på grunnlag av det tilbud som var det økonomisk mest fordelaktige, basert på kriteriene kommersielle forhold, som skulle vektas 70 %, og tekniske forhold, som skulle vektas 30 %.

Kommersielle forhold omfattet tilbudssum for prosessutstyr, differanse byggeinvesteringer, driftskostnader, garantiforpliktelser, behandling av biorest og verdi av produsert gass. Dokumentasjon var opplysninger som skulle oppgis i vedlegg 1, Tilbudsskjema, til konkurransegrunnlaget. Karaktergivning ville være "*Alle summer beregnes som årskostnader og summeres. Laveste tilbudssum gir 10 poeng. De andre beregnes forholdsvis*".

Tildelingskriteriet tekniske forhold omfattet oppgaveforståelse, prosjektorganisering, tilbudets tekniske kvaliteter og informasjon fra referanser. Som dokumentasjon gjaldt "*Beskrivelse i*

tilbudet, organisasjonskart, CV for prosjektleder og fagansvarlig, beskrivelse i tilbudet og inntrykk fra befaring/opplysninger". Karaktergiving var beskrevet som at "Oppdragsgiver vil vurdere tilbudenes beskrivelser og referanser. Ut fra egne, dokumenterbare erfaringer og faglige vurderinger vil hvert tilbud få en poengsum mellom 0 og 10 poeng".

Det fremgikk også avslutningsvis at tilbyderne kunne foreslå alternativer løsninger som innklagede ville vurdere selvstendig opp mot tildelingskriteriene. Tilbyder med høyest poengsum ville utpekes som foretrukne leverandør.

Klager leverte sitt første tilbud 12. april 2012. Deretter ble det gjennomført et forhandlingsmøte mellom klager og innklagede, samt en del etterfølgende e-post korrespondanse. Klager leverte revidert tilbud 10. september 2012. Ved brev av 5. november 2012 ble klager meddelt at innklagede hadde til hensikt å utpeke Läckeby Water Ab, avd. Purac (heretter valgte leverandør), som leverandøren med det totalt sett beste tilbudet. Det ble gitt en redegjørelse for evalueringen og en begrunnelse for det valget. Det fremgikk at valgte leverandør oppnådde totalsum på 9,60 poeng, mens klager fikk lavest totalsum med 7,72 poeng.

Klager brakte saken inn for klagenemnda i brev av 29. november 2012. Det anføres i klagen at innklagede har lagt feil faktum til grunn for sin evaluering. Det anføres også at det er foretatt saksbehandlingsfeil ved en angivelse av en rekke punkter, som etter det opplyste skal *"relatere seg til tilbud av alternative løsninger som gir en bedre totalløsning for kunden"*.

Sekretariatets vurdering:

Slik sekretariatet forstår klagen, så gjelder denne innsigelser knyttet til innklagedes tildelingsevaluering og at klager mener at klagers tilbud skulle fått større uttelling i konkurransen. Det er ikke reist innvendinger mot tildelingskriteriene som sådan.

Ved evalueringen av tilbudene utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som i begrenset grad kan overprøves. Evalueringen kan bare overprøves dersom den ikke er i samsvar med de angitte tildelingskriterier, dersom den ikke er basert på riktig rettslig grunnlag, eller dersom den er usaklig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 5.

Konkurransen gjaldt totalentreprise for prosess/maskin/elektro/automasjon til biogassanlegg for behandling av avløpsslam. Tildelingskriteriene som tilbudene skulle evalueres etter, var forhold av teknisk karakter, samt kommersielle forhold. Rammene for innklagedes skjønnsutøvelse var altså basert på vurderinger som fordret faglig kunnskap og forståelse av prosessanlegg på ekspertnivå, samt vurderinger som baserer seg på drift av biogassanlegg som inkluderte blant vurdering av risiko og strategi i forbindelse med driften. De tekniske og kommersielle forholdene fordrer faglig ekspertise som hverken klagenemnda eller sekretariatet besitter. Klagenemnda og sekretariatet har følgelig kun i begrenset grad forutsetninger for å kunne vurdere tilbud på totalentreprise for oppføring av biogassanlegg og tilbudenes kvalitet opp mot de angitte tildelingskriteriene.

Klager har kommet med en rekke påstander om at visse punkter i innklagedes evaluering er basert på feil faktum, uten at det er dokumentert eller påvist hva som er feil, og eventuelt hva som ville vært riktig. Samtidig har klager anført at det er foretatt saksbehandlingsfeil. Det er heller ikke her påpekt hvilke feil som innklagede har begått og hvilke konsekvenser det skal ha fått for evalueringen.

Innklagede har på sin side utførlig redegjort for skjønnsutøvelsen i tildelingsevalueringen, og har adressert og imøtegått klagers anførsler. Innklagedes begrunnelser fremstår som saklige og forsvarlige. Slik saken står, gir derfor klagers anførsler ikke grunnlag for å underkjenne

innklagedes skjønnsutøvelse. Klagers anførsel om mangelfull tildelingsevaluering fører derfor klart ikke frem. Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Jonn Sannes Ramsvik
nestleder (e.f.)

Lene Roska Aalén
rådgiver

Kopi til: Bergen kommune